

Hej **navn på fagforeningens formand**

Kan I og evt. jeres centrale fagforbund bidrage med et svar på dette spørgsmål, jævnfør nedenstående:

Har I blandt jeres medlemmer mødt det problem, at man har været igennem et sygdomsforløb og kommunen vurderer at man er helt rask og A-kassen vurderer at man ikke er helt rask?  
Og ikke mindst: **Kan dette klares med en dialog mellem fagforening og kommune, eller er der behov for at Christiansborg ændrer på forholdene?**

Mvh.  
Poul Overlund-Sørensen

-----

Til **MFers navn**

Vedrørende det problem man havner i, når man har været igennem et sygdomsforløb og kommunen vurderer at man er helt rask og A-kassen vurderer at man ikke er helt rask.

### **Problemstilling.**

*I langt de fleste tilfælde er der overensstemmelse mellem vurderingen af uarbejdsdygtighedsbegrebet i sygedagpengeloven og rådighedsbegrebet i arbejdsløshedsforsikringsloven.*

*Der kan dog godt være personer, som hverken opfylder betingelserne for at modtage sygedagpenge eller betingelserne for at stå til rådighed for arbejdsmarkedet og modtage dagpenge, og som heller ikke har en væsentlig og varig nedsat arbejdsevne, som berettiger til et fleksjob.*

Dette oplyser ministeren i svar til Joachim B. Olsen J.nr. 15/11005.

Dette kan være tilfældet, eksempelvis når

- en langtidssyg borger står med et afsluttet behandlingsforløb af en biomedicinsk årsag
- fortsat mangler at få sin fulde arbejdsevne, eksempelvis på grund af diffuse lidelser
- er blevet rådgivet af kommunen om at raskmelde sig, tage beskæftigelse i det omfang det er muligt og modtage supplerende dagpenge
- er positivt interesseret i at komme tilbage på arbejdsmarkedet i videst muligt omfang, og derfor følger dette råd.

I dette tilfælde er kommunens rådgivning ikke i overensstemmelse med rådighedsbegrebet i arbejdsløshedsforsikringen, hvorfor borgeren korrekt nægtes supplerende dagpenge. Jobcentrenes rådgivning kan være begrundet i ambitionen om at flytte borgere fra sygedagpenge over til en arbejdsmarkedsydelse, eventuelt sammen med en vurdering af at a-kasserne er for restriktive i deres rådighedsvurdering. Selv når kommunen gentagne gange registrerer at rådgivningen har vist sig fejlagtig, opfattes disse råd derfor som legitime, og det gøres ikke gældende, at der er tale om ansvarspådragende rådgivningsfejl.

Den borger der har samarbejdet med kommunen om at komme tilbage til arbejdsmarkedet vil derimod sande, at der nu er lukket af for både sygedagpenge og også for et jobafklaringsforløb, da

begge disse bygger på om man er syg i sygedagpengelovens forstand. At borgeren har samarbejdet er endvidere en skærpende omstændighed, da det i henhold til ankestyrelsens principafgørelse nummer 177-12 fremgår at det tillægges afgørende vægt at borgeren har raskmeldt sig. Hvorfor man er arbejdsdygtig i sygedagpengelovens forstand, og korrekt behandles af kommunen som sådant.

Tilsvarende vil situationen være for det voksende antal sager hvor kommunerne på trods af borgerens vurdering skønner at de er raske i sygedagpengelovens forstand. Som det eksempelvis konstateres i en henvendelse til folketingets beskæftigelsesudvalg fra 3F af 10. februar 2015 : ”Ofte henviser jobcentre til, at medlemmer kan søge understøttelse, selvom a-kassen vurderer, at medlemmer ikke kan stå til rådighed for arbejdsmarkedet.”

Det kan forekomme u hensigtsmæssigt at den borger der samarbejder med jobcenteret om at komme tilbage til arbejdsmarkedet i videst muligt omfang mister sin adgang til det sociale sikkerhedsnet, og henvises til ægtefælleforsørgelse i henhold til kontanthjælpslovens bestemmelser.

### **Løsningsforslag.**

Spørgsmålet er om en mere hensigtsmæssig håndtering kræver en egentlig lovændring.

Det vil nok være vanskeligt at forestille sig, at denne gruppe borgere umiddelbart svarer til målgrupperne for førtidspension, ressourceforløb eller flexjob – hvor der stilles krav om en varig dårlig helbredstilstand.

Men spørgsmålet er om man kunne forestille sig at udvide målgruppen for jobafklaringsforløb fra

- kun at være borgere der er syge i sygedagpengelovens forstand,
- til også at omfatte borgere der af helbredsmæssige årsager ikke står fuldt til rådighed for arbejdsmarkedet i dagpengelovens forstand.

Udvidelsen af målgruppen til at omfatte begge kategorier vil jo ifølge ministeriets svar til Joachim B. Olsen være ganske begrænset, da der i langt de fleste tilfælde er et sammenfald i vurderingerne.

Derfor kunne man godt ønske sig ministerens vurdering af, hvorvidt en sådan udvidelse af målgruppen for jobafklaringsforløb kræver en egentlig lovændring, eller kan håndteres med nye cirkulærer og vejledninger fra ministeriets side.

Man kan selvfølgelig også pege på den løsning som indgå i henvendelsen fra 3F til beskæftigelsesudvalget:

”En lovgivningsmæssig løsning på problemstillingerne omkring § 7-stop er, at ingen sygemeldte kan miste sygedagpenge, hvis de ikke er raske nok til at stå til rådighed for fuldtidsjob (minimum 30 timer), eller hvis de endnu ikke er tilkendt førtidspension, fleksjob, revalidering eller ressourceforløbsydelse.”

Af disse to ideer til løsning, vil jeg vurdere løsningsforslaget fra 3F som det der med hensyn til at sikre borgerens retssikkerhed er det mest vidtgående og dermed for mig at se det bedste, men hvad der politisk er bedst afhænger jo af et flertal i folketinget.

## Spørgsmål

På den baggrund vil jeg gerne have at du beder ministeren oplyse, hvordan et hensigtsmæssigt lovgrundlag kunne se ud, der afhjælper problemet for denne type af personer der har helbredsmæssige problemer uden ret til nogen som helst kompenserende offentlige ydelser – hvordan man hensigtsmæssigt vil kunne etablere et bedre forsørgelsesgrundlag end ægtefælleforsørgelse i henhold til kontanthjælpsbestemmelserne.

Mvh.  
Poul Overlund-Sørensen

PS. Hvis du har brug for yderligere om hvorvidt problematikken håndteres i det nuværende klagesystem, følgende:

3F har i 2015 henvendt sig til folketingets beskæftigelsesudvalg om problematikken :  
<http://www.ft.dk/samling/20141/almdel/beu/bilag/92/1495912/index.htm>

I 2014 var FOA, BUPL og 3F ude offentligt og kritisere kommunernes raskmelding:  
<http://jyllands-posten.dk/indland/ECE7102800/Fagforbund+kritiserer+kommuner+for+at+raskmelde+syge/>

Claus Brygger Jacobi har i 2013 skrevet Ph.D. om ”Et halvhjertet helhedssyn ? – en afhandling om den helhedsorienterede sygeindsats i to kommuner” [http://rudar.ruc.dk/bitstream/1800/12934/3/Afhandling\\_ClausBryggerJacobi.pdf](http://rudar.ruc.dk/bitstream/1800/12934/3/Afhandling_ClausBryggerJacobi.pdf)

Mik-Meyer m.fl. har for arbejdsdirektoratet i 2008 skrevet om diffuse lidelser:  
[http://star.dk/upload/AMS/Publications/2009/04-08\\_Sygedagpengemodtagere/sygedagpengemodtagere\\_med\\_diffuse\\_lidelser.pdf](http://star.dk/upload/AMS/Publications/2009/04-08_Sygedagpengemodtagere/sygedagpengemodtagere_med_diffuse_lidelser.pdf)

Rigsrevisionen har udarbejdet notat med kritik af kommunernes manglende fokus på at få sygemeldte tilbage i arbejde, med svar fra ministeren:  
<http://www.ft.dk/statsrevisor/20131/beretning/sb12/bilag/3/1377035/index.htm> og  
<http://www.ft.dk/statsrevisor/20131/beretning/SB12/bilag/2/1362845.PDF> og  
<http://www.ft.dk/statsrevisor/20131/beretning/SB12/bilag/1/1337305.PDF>

Der er på min foranledning blevet stillet to spørgsmål til ministeren, af henholdsvis Eigil Andersen og Joachim B. Olsen, dem finder du her:

Spørgsmål i 2013: <http://www.overlund.dk/Wordpress42/2013/08/09/systemfejl-spoergsmaal-til-ministeren-2013/>

Svar i 2013 :<http://www.overlund.dk/Wordpress42/wp-content/uploads/2015/11/svar-til-eigil.pdf>

Spørgsmål i 2015: <http://www.overlund.dk/Wordpress42/2015/09/12/systemfejl-spoergsmaal-til-ministeren-2015/>

Svar i 2015: <http://www.overlund.dk/Wordpress42/wp-content/uploads/2015/11/Brev-til-Joachim-B.-Olsen.pdf>